



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-46733/2016

г. Москва
18 октября 2016 года

Дело № А40-118300/16

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Румянцева П.В.
судей: Яковлевой Л.Г., Мухина С.М.,
при ведении протокола помощником судьи Нурбаевой Д.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Росаккредитации
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.07.2016 по делу № А40-118300/16,
принятое судьей Е.А. Аксеновой,
по заявлению Государственного унитарного горно-геологического предприятия
Республики Саха (Якутия)
к Росаккредитации
об оспаривании приказа,
при участии:
от заявителя: Васильева Е.Н. по дов. от 20.05.2016
от заинтересованного лица: Ребров Д.В. по дов. от 18.04.2016

У С Т А Н О В И Л:

Государственное унитарное горно-геологическое предприятие Республики Саха (Якутия) «Якутскгеология» (далее – Заявитель, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным приказа Федеральной службы по аккредитации (далее – Ответчик, Росаккредитация) от 05.02.2016 №А-854 об отказе в аккредитации в заявленной области Центральной геологической лаборатории ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» (далее – лаборатория), расположенной по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, улица Кальвица, 24.

Решением от 27.07.2016 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил заявленные требования.

Не согласившись с принятым судом решением, заинтересованное лицо обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить как принятое с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Как усматривается из материалов дела Заявитель подал 24.08.2015 года в Федеральную службу по аккредитации заявление №19-2/1335 от 03.08.2015 года об аккредитации в заявленной области Центральной геологической лаборатории ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология», расположенной по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, улица Кальвица, 24.

В рамках оказания государственной услуги приказом Росаккредитации от 23.11.2015 № 17206 был утвержден состав экспертной группы для проведения оценки соответствия ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология», дано поручение провести экспертизу документов и сведений, представленных ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология».

В дальнейшем в Росаккредитацию было представлено экспертное заключение от 02.12.2015 (копия прилагается) по результатам экспертизы документов и сведений, представленных ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» для подтверждения на соответствие критериям аккредитации, содержащее следующий вывод: «по результатам оценки документов и сведений, представленных ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология», установлено несоответствие Центральной геологической лаборатории в заявленной области аккредитации».

Приказом Росаккредитации от 16.12.2015 № 18726 «О приостановлении осуществления аккредитации ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» было приостановлено осуществление аккредитации ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» для устранения выявленных несоответствий.

25.12.2015 ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» представлен комплект документов об устранении выявленных при проведении документарной экспертизы несоответствий.

Приказом Росаккредитации от 28.12.2015 № 19316 «О проведении выездной оценки ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» (испытательная лаборатория)» была утверждена программа выездной оценки соответствия ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» критериям аккредитации, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 № 326 «Об утверждении критериев аккредитации, перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации». Согласно данному приказу проведение выездной оценки соответствия ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» должна была быть проведена до 05.02.2016.

По результатам выездной оценки соответствия ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» Критериям аккредитации в Росаккредитацию письмом экспертной организации ООО «Экспертная группа «Лабораторный стандарт» от 22.01.2016 № А/407-109/2016 был представлен комплект документов по оценке соответствия Центральной геологической лаборатории ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология», в том числе Акт выездной экспертизы от 20.01.2016 по оценке соответствия Центральной геологической лаборатории ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология», которым установлено несоответствие ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» Критериям аккредитации, а именно: «по результатам выездной экспертизы ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» установлено несоответствие Центральной геологической лаборатории в заявленной области аккредитации».

Поскольку факт устранения выявленных несоответствий Критериев аккредитации мог быть установлен только при проведении повторной выездной

экспертизы соответствия заявителя Критериям аккредитации, в соответствии с пунктом 2 части 28 статьи 17 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» по результатам проверки акта выездной экспертизы, Росаккредитацией было принято решение об отказе ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» в аккредитации (обжалуемый приказ Росаккредитации от 05.02.2016 № А-854).

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения Общества в Арбитражный суд г. Москвы.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 17 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее – Закон об аккредитации), национальный орган по аккредитации принимает решение об аккредитации или об отказе в аккредитации на основании оценки соответствия заявителя критериям аккредитации.

Согласно п. 2 ч. 28 ст. 17 Закона об аккредитации, по результатам выездной экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации, а также мероприятий по оценке соответствия заявителя, осуществляемых должностными лицами национального органа по аккредитации в соответствии с частью 19 настоящей статьи, национальный орган по аккредитации принимает решение: об отказе в аккредитации (в случае, если факт устранения выявленных несоответствий заявителя критериям аккредитации может быть установлен только при проведении повторной выездной экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации).

Заинтересованное лицо в апелляционной жалобе указывает, что ГУГГПРС (Я) «Якутскгеология» нарушает пункт 4.13.2.3 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствует пункту 17 Критериев аккредитации

Заявитель в отзыве на апелляционную жалобу обоснованно утверждает, что данный довод заинтересованного лица не соответствует положениям пункта 4.13.2.3. указанного ГОСТ, т.к. в нем отсутствует требование по информации о дате внесения изменений. Приложение № 4 к Акту выездной экспертизы «Рабочий журнал определения зернового состава щебеночно-гравийно-песчаной смеси», начатый 22.12.2015, персонифицирован - предназначен к ведению одним исполнителем и содержит информацию о том, кто является ответственным исполнителем, вносящим в него все записи и, соответственно, все изменения в них, при обнаружении ошибок - Индеева Т.П. (титульный лист рабочего журнала).

Таким образом, вывод заинтересованного лица о нарушении заявителем пункта 4.13.2.3 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и о не соответствии пункту 17 Критериев аккредитации, не соответствует фактическим обстоятельствам и, в силу этого, не обоснован и не правомерен.

Согласно пункту 23.11 Критериев аккредитации руководство по качеству должно предусматривать следующие требования системы менеджмента качества: наличие правил управления качеством результатов исследований (испытаний) и измерений, в том числе правил планирования анализа результатов контроля качества исследований (испытаний) и измерений, которыми может быть предусмотрено проведение межлабораторных сличительных испытаний, использование аттестованных стандартных образцов и (или) внутренний контроль качества с использованием стандартных образцов, проведение повторных испытаний).

Пункт 5.3.2. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 предусматривает, что лаборатория должна контролировать и регистрировать условия окружающей среды в соответствии с техническими требованиями, методиками и процедурами, если они влияют на качество результатов. Особое внимание следует уделять, например, биологической стерильности, пыли, электромагнитным помехам, радиации, влажности, электроснабжению, температуре, уровню шума и вибрации применительно к

соответствующей технической деятельности. Испытания и калибровка должны быть прекращены, если условия окружающей среды подвергают опасности результаты испытаний и/или калибровки.

На странице 30 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено несоблюдение ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» пункта 17 Критериев аккредитации в части несоответствия пункту 23.11: В График проведения внутрилабораторного контроля качества на 2016 год не включены характеристики, определяемые группой физико-механических и инженерно - геологических исследований Центральной геологической лаборатории.

Росаккредитация утверждает, что ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» нарушает пункт 5.3.2. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствует пункту 17 Критериев аккредитации.

Заявитель в отзыве правомерно указывает, что довод не состоятелен в виду того, что заинтересованным лицом не обосновано то, что не включение в График проведения внутрилабораторного контроля качества на 2016 год характеристик, определяемых группой физико-механических и инженерно-геологических исследований, влияет каким-либо образом на контроль и регистрацию условий окружающей среды в соответствии с техническими требованиями, методиками и процедурами и почему это может, по мнению заинтересованного лица, влиять на качество результатов, с учетом , биологической стерильности, пыли, электромагнитных помех, радиации, влажности, электроснабжения, температуры, уровня шума и вибрации применительно к соответствующей технической деятельности (пункт 5.3.2. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009).

При этом, даже в случае обоснования данной необоснованной связи, факт включения в график проведения внутрилабораторного контроля качества на 2016 год характеристик, определяемых группой физико-механических и инженерно-геологических исследований мог быть установлен без проведения повторной выездной экспертизы, путем представления скорректированного, с учетом замечания, графика. Последнее исключает правомерность отказа в аккредитации по приведенному основанию - пункту 2 части 28 статьи 18 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Согласно которой, национальный орган по аккредитации принимает решение об отказе в аккредитации (в случае, если факт устранения выявленных несоответствий заявителя критериям аккредитации может быть установлен только при проведении повторной выездной экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации).

Подпункт «б» пункт 23.12 Критериев аккредитации предусматривает наличие правил обеспечения и контроля надлежащих внешних условий для осуществления деятельности лаборатории (температура, влажность воздуха, освещенность, уровень шума и иные внешние условия, оказывающие влияние на качество результатов исследований (испытаний) и измерений (в зависимости от области аккредитации), включающих: правила периодического документирования и контроля показателей, характеризующих состояние внешних условий, в том числе правила предотвращения влияния внешних условий, не соответствующих установленным требованиям, на результаты конкретных исследований (испытаний) и измерений и иных работ, проводимых лабораторией.

На странице 30 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено несоблюдение ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» пункта 17 Критериев аккредитации в части несоответствия пункту 23.12 б): В Центральной геологической лаборатории не документируют оптимальные условия выполнения испытаний, достигнутые по результатам выполнения корректирующих действий при выполнении несоответствующих условий (высокая температура, низкая влажность) (Приложение №5 к Акту выездной экспертизы).

Росаккредитация в апелляционной жалобе указывает, что ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» нарушает пункт 5.3.2. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствует пункту 17 Критериев аккредитации.

Заявитель правомерно указал в отзыве, что данный довод заинтересованного лица не соответствует фактическим обстоятельствам: приложение №5 к Акту выездной экспертизы «Рабочий журнал «Контроль параметров окружающей среды» каб.329» содержит информацию о периодическом документировании и контроле показателей, характеризующих состояние внешних условий (температуру t°C и влажность%) выполнения испытаний, соответствующих оптимальным. Отсутствие в данном рабочем журнале в период с 14.12.2015 года по 20.01.2016 года документирования оптимальных условий выполнения испытаний, достигнутых по результатам выполнения корректирующих действий при выполнении испытаний в несоответствующих условиях (высокая температура, низкая влажность), свидетельствует только о том, что указанная корректировка не требовалась, в виду оптимального состояния внешних условий испытаний в кабинете 329 в указанный в журнале период времени проведения испытаний. Что не свидетельствует о несоблюдении заявителем правил обеспечения и контроля надлежащих внешних условий для осуществления деятельности лаборатории (температура, влажность воздуха, освещенность, уровень шума и иные внешние условия, оказывающие влияние на качество результатов исследований (испытаний) и измерений (в зависимости от области аккредитации), включающих: правила периодического документирования и контроля показателей, характеризующих состояние внешних условий, в том числе правила предотвращения влияния внешних условий, не соответствующих установленным требованиям, на результаты конкретных исследований (испытаний) и измерений и иных работ, проводимых лабораторией (подпункт «б» пункт 23.12 Критериев аккредитации).

При этом, факт наличия у заявителя предусмотренных подпунктом «б» пункта 23.12 Критериев аккредитации правил периодического документирования и контроля показателей, характеризующих состояние внешних условий, в том числе правила предотвращения влияния внешних условий, не соответствующих установленным требованиям, на результаты конкретных исследований (испытаний) и измерений и иных работ, проводимых лабораторией подтвержден на той же странице 30 Акта выездной экспертизы экспертной группой, установившей соответствие данных правил критериям аккредитации. Последнее является признанным стороной обстоятельством и доказыванию не подлежит (статья 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с изложенным, довод заинтересованного лица о нарушении заявителем пункта 5.3.2. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствия пункту 17 Критериев аккредитации не соответствует фактическим обстоятельствам, не обоснован и неправилен.

Согласно пункту 23.14 Критериев аккредитации руководство по качеству должно предусматривать следующие требования системы менеджмента качества: наличие правил выбора и использования методик исследований (испытаний) и измерений, соответствующих области деятельности лаборатории, предусматривающих: а) правила документирования сведений об используемых методиках исследований (испытаний) и измерений, а также обеспечения методиками исследований (испытаний) и измерений работников лаборатории; б) правила документирования сведений о зафиксированных отклонениях при проведении исследований (испытаний), измерений от требований, установленных в методиках исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила технического обоснования указанных отклонений, из одобрения со стороны заказчика исследований (испытаний) и измерений.

Пункт 5.4.1 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 предусматривает, что лаборатория в своей деятельности должна использовать методы и процедуры, соответствующие области ее деятельности. Они включают в себя отбор образцов, обращение с ними, транспортирование, хранение и подготовку объектов, подлежащих испытаниям и/или калибровке, и, если уместно, оценку неопределенности измерений, а также статистические методы анализа данных испытаний и /или калибровки.

В лаборатории должны быть инструкции по использованию и управлению всем своим оборудованием, обращению и подготовке объектов, подлежащих испытаниям и /или калибровке, или по тому и другому, если отсутствие таких инструкций может подвергнуть сомнению результаты испытаний и/или калибровки. Все инструкции, стандарты, руководства и справочные данные, относящиеся к работе лаборатории должны актуализироваться и быть доступными для персонала. Отклонение от методик испытаний и калибровки допускается только при условии их документального оформления, технического обоснования, одобрения и согласия заказчика.

На странице 31 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено несоблюдение ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» пункта 17 Критериев аккредитации в части несоответствия пункту 17 Критериев аккредитации в части несоответствия подпункту «а» пункта 23.14: в рабочих журналах работники Центральной геологической лаборатории при выполнении испытаний не документируют информацию о применяемых методах испытаний. Отсутствуют подписи исполнителей, выполнивших испытания (Приложение №6 к Акту выездной экспертизы). Записи об определении органических примесей согласно п.4.14 ГОСТ 8289.0-97 и п.6ГОСТ 8735-88 отсутствуют.

Росаккредитация утверждает, что ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» нарушает пункт 5.4.1. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствует пункту 17 Критериев аккредитации.

Наличие в лаборатории требуемых пунктом 5.4.1. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 инструкций, стандартов, руководств и справочных, а так же, факт обеспечения методиками испытаний работников, подтвержден заинтересованным лицом на той же странице 31 Акта выездной проверки и доказыванию не подлежит (статья 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При наличии у работника соответствующей методики испытания и проведения испытания согласно соответствующей, единственно подлежащей применению, методике, указание в рабочем журнале информации о применяемых методах испытаний ничем не регламентировано и не установлено. Пункт 5.4.1 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 предусматривает только то, что лаборатория в своей деятельности должна использовать методы и процедуры, соответствующие области ее деятельности. Они включают в себя отбор образцов, обращение с ними, транспортирование, хранение и подготовку объектов, подлежащих испытаниям и/или калибровке, и, если уместно, оценку неопределенности измерений, а также статистические методы анализа данных испытаний и /или калибровки.

В лаборатории должны быть инструкции по использованию и управлению всем своим оборудованием, обращению и подготовке объектов, подлежащих испытаниям и /или калибровке, или по тому и другому, если отсутствие таких инструкций может подвергнуть сомнению результаты испытаний и/или калибровки. Все инструкции, стандарты, руководства и справочные данные, относящиеся к работе лаборатории должны актуализироваться и быть доступными для персонала. Отклонение от методик испытаний и калибровки допускается только при условии их документального оформления, технического обоснования, одобрения и согласия заказчика.

Нарушения в данной части экспертной группой не установлены и в акте не отражены. Напротив, отмечено соответствие заявителя данному критерию (стр.31 Акта пункт 23.14 «а»). Отсутствие подписи исполнителей, проводивших испытание, не является не соблюдением указанного критерия. Поскольку, приложение №6 к Акту

выездной экспертизы «Рабочий журнал Никифоровой Лены Васильевны ЖИХ-3-3» - персонафицирован, предназначен к ведению одним исполнителем и содержит информацию о том, кто является исполнителем, вносящим в него все записи (титальный лист рабочего журнала).

Отраженное в акте отсутствие записи об определении органических примесей, согласно п.4.14 ГОСТ 8289.0-97 и п.6 ГОСТ 8735-88 не соответствует фактическим обстоятельствам: при проведении выездной экспертизы экспертной группой представлялся рабочий журнал определения наличия органических примесей РЖФМ-29 начатый 21.12.2015 года, исполнители Власова Г.Л. и Индеева Т.П. (в деле - в приложении к возражениям на отзыв ответчика).

В связи с изложенным, указанные выше доводы заинтересованного лица не обоснованы и неправомерны.

Ручное, не механическое, взбалтывание для приготовления водной вытяжки, при соблюдении методики испытаний, не является нарушением указанного в замечании ГОСТа. Экспертной группой указано в Акте (страница 13) что: в присутствии экспертной группы ведущий инженер Никифорова Л.В. приготовила водную вытяжку и измерила водородный показатель. Взбалтывание для приготовления водной вытяжки в течение 3 мин. согласно пункта 4.1. ГОСТ 26423-85, в виду отсутствия необходимого оборудования проведено вручную. Измеренные значения водородного показателя буферных растворов отличаются от аттестованных характеристик буферных растворов в пределах установленных нормативов. Испытания выполнены в соответствии с требованиями методик испытаний, первичные записи, в том числе расчет нормативов контроля повторяемости, сделаны в полном объеме. Соответственно, отсутствие взбалтывателя не влияет на результаты проводимых испытаний и не критично.

При этом, установление факта приобретения заявителем механического взбалтывателя могло быть произведено без проведения повторной выездной экспертизы, путем представления подтверждающих его приобретение документов. Последнее исключает правомерность отказа в аккредитации по приведенному в отзыве основанию - пункту 2 части 28 статьи 18 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Согласно которой, национальный орган по аккредитации принимает решение об отказе в аккредитации (в случае, если факт устранения выявленных несоответствий заявителя критериям аккредитации может быть установлен только при проведении повторной выездной экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации).

Перемешивающее устройство LOIP L8-120 приобретено заявителем 01.03.2016 года (счет 506 от 29.01.2016 г. на сумму 46 905 руб. (с НДС) и платежное поручение №313 от 01.03.2016 г. на данную сумму, товарная накладная №ОЛ915 от 04.03.2016 г., счет-фактура №824 от 04.03.2016 г., паспорт перемешивающего устройства LOIP L8-120 в деле, в приложении к возражениям на отзыв ответчика).

Экспертной группой, при проведении выездной экспертизы, было установлено то, что в Центральной геологической лаборатории осуществляют проверку приемлемости результатов единичных определений, получаемых в условиях повторяемости, при наличии требований в нормативном документе на метод испытаний, предусматривающих выполнение параллельных определений для получения результата испытаний. Проверку проводит исполнитель путем сравнения расхождения результатов параллельных определений в пределах повторяемости с регистрацией в рабочем журнале (страница 15 Акта выездной экспертизы, пункт 7.6.6.).

Приложение №3 к Акту выездной экспертизы «Рабочий журнал определения истинной плотности РЖФМ-20» начатый 21.12.2015 года, ответственный исполнитель Власова Г.Л., содержит информацию о проведении контроля повторяемости

результатов параллельных определений: по каждой из указанных в нем проб проведено повторное испытание, с установлением среднего значения плотности.

В связи с изложенным, довод Заинтересованного лица о том, что работники группы физико-механических и инженерно-геологических исследований Центральной геологической лаборатории не проводят контроль повторяемости результатов параллельных определений, если нормативным документом на метод испытаний установлен норматив контроля повторяемости, не соответствует фактическим обстоятельствам и не подтвержден актом выездной экспертизы.

Заинтересованное лицо в апелляционной жалобе указывает, что на странице 19 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено, что морозильная камера для определения морозостойкости щебня и гравия согласно п.4.12.1 ГОСТ 8269.0-97 (температура минус 20 ± 2 С) и заполнителей пористых неорганических для строительных работ согласно п.29 ГОСТ 9758-2012 (температура минус 15 ± 5 С), потери прочности при замораживании материалов изделий облицовочных из горных пород (температура 20 ± 2 С) не аттестована).

Отсутствие на момент проведения выездной экспертизы аттестации указанной выше морозильной камеры не являлось критичным. Установление факта аттестации морозильной камеры могло быть установлено без проведения повторной выездной экспертизы, путем представления протокола аттестации. Последнее, исключает правомерность отказа в аккредитации по приведенному в отзыве основанию - пункту 2 части 28 статьи 18 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Согласно которой, национальный орган по аккредитации принимает решение об отказе в аккредитации (в случае, если факт устранения выявленных несоответствий заявителя критериям аккредитации может быть установлен только при проведении повторной выездной экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации).

Аттестация морозильной камеры произведена заявителем 01.02.2016 года, протокол №557 периодической аттестации испытательного оборудования ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» от 01.02.2016.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, он может признать такой акт недействительным.

На основании вышеизложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что приказ Федеральной службы по аккредитации от 05.02.2016 № А-854 об отказе в аккредитации Государственного унитарного горно-геологического предприятия Республики Саха (Якутия) «Якутскгеология» вынесен с нарушением Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», оспариваемым приказом нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности и препятствует Заявителю в проведении его основного вида деятельности - геологоразведочных работ.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы заинтересованного лица при рассмотрении дела судом первой инстанции, который дал им правомерную оценку, и с которой суд апелляционной инстанции соглашается.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 27.07.2016 по делу № А40-118300/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

П.В. Румянцев

Судьи:

С.М. Мухин

Л.Г. Яковлева